

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-1080/2018

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июня 2018 года

Заднепровский районный суд города Смоленска

В лице председательствующего судьи Степченковой Е.А.

При секретаре Редченковой М.А.

С участием прокурора Оленевой Е.Е.,

представителя истца Мироновой С.В. Смирновой М.А. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГг.), третьего лица Делюкина Ю.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мироновой С.В. к Лавизину В.М. о признании утратившим право пользования жилым помещением,

у с т а н о в и л:

Миронова С.В. обратилась в суд с иском к Лавизину В.М., в котором просит признать его утратившим право пользования жилым домом № по <адрес>, ссылаясь на следующие основания.

Истцу принадлежит 1/2 доля в праве общей долевой собственности на жилой дом № по <адрес>. ДД.ММ.ГГГГг. она вступила в брак с Лавизиным В.М., который был зарегистрирован по адресу спорного жилого помещения ДД.ММ.ГГГГг.

С ДД.ММ.ГГГГг. семейные отношения между сторонами были прекращены. В ДД.ММ.ГГГГг. ответчик добровольно выехал из спорного жилого дома, забрав все свои личные вещи. С указанного времени фактическое местонахождение ответчика не известно, по адресу названного жилого помещения он не проживает, не несет расходов на его содержание и оплату жилищно-коммунальных услуг. ДД.ММ.ГГГГг. Миронова С.В. обратилась к мировому судье с заявлением о расторжении брака с Лавизиным В.М.

По указанным основаниям, ссылаясь на положения ст. ст. 31, 35 ЖК РФ, Миронова С.В. просит признать Лавизина В.М. утратившим право пользования жилым домом № по <адрес> (л. д. 27-28).

Истец Миронова С.В. в судебное заседание не явилась. Ее представитель Смирнова М.А. в судебном заседании требования иска поддержала в полном объеме. Суду также пояснила, что право общей долевой собственности на спорное жилое помещение возникло у Смирновой М.А. на основании определения Заднепровского районного суда г. Смоленска от ДД.ММ.ГГГГг. и последующей государственной регистрации права, произведенной ДД.ММ.ГГГГг. Вторым участником долевой собственности на строение является Делюкин Ю.В., брат Мироновой С.В. Исходя из фактически сложившегося порядка пользования, истец занимает одну часть жилого дома, семья Делюкина Ю.В. - другую, при этом домовая книга ведется одна на дом в целом. Вселение Лавизина В.М. в часть дома, занимаемую Мироновой С.В., было произведено с согласия всех собственников строения, ввиду наличия между сторонами семейных отношений и последующей регистрации их брака ДД.ММ.ГГГГг. В период совместного проживания сторон (до ДД.ММ.ГГГГг.) какие-либо работы, связанные с реконструкцией спорного строения не производились. В ДД.ММ.ГГГГг. семейные отношения между Мироновой С.В. и Лавизиным В.М. фактически были

прекращены, однако он продолжал проживать по указанному адресу до ДД.ММ.ГГГГ. Затем, собрав все свои личные вещи, ответчик выехал на иное место жительства, которое истцу не известно. Решением мирового судьи судебного участка № в г. Смоленске от ДД.ММ.ГГГГг. брак Лавизина В.М. и Мироновой С.В. расторгнут. Поскольку ответчик прекратил быть членом семьи Мироновой С.В., соглашения о сохранении за ним права пользования жильем ни Миронова С.В., ни Делюкин Ю.В. не имеют, Смирнова М.А. полагала, что Лавизин В.М. подлежит признанию утратившим право пользования жилым домом № по <адрес>.

Третье лицо Делюкин Ю.В. в судебном заседании высказался об отсутствии возражений относительно удовлетворения иска Мироновой С.В., подтвердив изложенные ее представителем обстоятельства. Также указал, что членом его семьи Лавизин В.М. никогда не являлся, соглашения о сохранении за ним права пользования жилым домом Делюкин Ю.В. не имеет.

Ответчик Лавизин В.М., дважды извещавшийся о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Судебные извещения, направленные по месту регистрации ответчика, возвращены в суд с отметкой об истечении срока их хранения в отделении связи. Исходя из положений пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, суд полагает извещение ответчика надлежащим, и, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определил рассмотреть настоящее дело в отсутствие Лавизина В.М. в порядке заочного производства по правилам главы 22 ГПК РФ.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав письменные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, имеют право пользования этим помещением на условиях, предусмотренных жилищным законодательством. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника, проживающие в принадлежащем ему жилом помещении, несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением (пункт 1 статьи 292 ГК РФ).

Согласно статье 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Из положений ч. 1, ч. 4 статьи 31 ЖК РФ следует, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи (часть 1). В случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (часть 4).

Согласно статье 35 ЖК РФ, в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

В судебном заседании установлено, что определением Заднепровского районного суда г. Смоленска от ДД.ММ.ГГГГг. утверждены условия мирового соглашения, согласно которым Делюкину Ю.В. и Мироновой С.В. принадлежит по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом № по <адрес>, общей площадью <данные изъяты>., в том числе жилой <данные изъяты>., в порядке наследования после смерти ФИО6 (л. д. 23).

На основании определения суда от ДД.ММ.ГГГГг. Управлением Росреестра по Смоленской области ДД.ММ.ГГГГг. произведена государственная регистрация права общей долевой собственности Мироновой С.В. и Делюкина Ю.В., по 1/2 доли в праве за каждым, на указанное строение (л. д. 8,29).

Решением Заднепровского районного суда г. Смоленска от ДД.ММ.ГГГГг. за Делюкиным Ю.В. и Мироновой С.В. признано право общей долевой собственности, по 1/2 доли, на земельный участок площадью <данные изъяты> кв. м., с кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес> (л. д. 24).

Сведения о Мироновой С.В. и Делюкине Ю.В., как о правообладателях перечисленных объектов недвижимости, отражены и в выписках из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГг. (л. д. 26-29).

Из справки Администрации Заднепровского района г. Смоленска от ДД.ММ.ГГГГг., домовая книга для регистрации граждан, проживающих в жилом доме № по <адрес>, усматривается, что по указанному адресу зарегистрированы: Делюкин Ю.В., ФИО7, ФИО8, Миронова С.В. и Лавизин В.М. (л. д. 9-14).

Из содержания иска, пояснений представителя истца Смирновой М.А., третьего лица Делюкина Ю.В., данных в ходе судебного разбирательства, усматривается, что вселение и регистрация Лавизина В.М. в спорный жилой дом были произведены с целью его совместного проживания с Мироновой С.В. В ДД.ММ.ГГГГг. семейные отношения между сторонами были прекращены, а в ДД.ММ.ГГГГг. ответчик забрал все свои личные вещи и выехал на иное место жительства. В настоящее время брак Мироновой С.В. и Лавизина В.М. расторгнут. Соглашения о сохранении за ответчиком права пользования названным жилым помещением собственники не имеют.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО8 суду показала, что приходится супругом Делюкину Ю.В. и вместе с ним и дочерью проживает в одной части жилого дома № по <адрес>. Супруга Делюкина Ю.В., Миронова С.В., занимает вторую часть указанного жилого дома, проживает отдельной от них семьей. Лавизин В.М. был вселен в часть дома, занимаемую Мироновой С.В., поскольку приходился ей супругом. Однако в ДД.ММ.ГГГГг. ответчик выехал из указанного жилого помещения, забрав свои личные вещи. Со слов Мироновой С.В. свидетелю известно, что в настоящее время их семейные отношения прекращены, брак расторгнут. С ДД.ММ.ГГГГг. ответчик в доме не проживает.

В материалы дела представлено также решение мирового судьи судебного участка № в г. Смоленске от ДД.ММ.ГГГГг., согласно которому брак Лавизина В.М. и Мироновой С.В. расторгнут (л. д. 25).

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд исходит из следующего.

Положения вышеприведенных норм гражданского и жилищного законодательства связывают возникновение у Лавизина В.М. права пользования спорным жилым домом только с признанием его членом семьи собственников Мироновой С.В. и Делюкина Ю.В., и допускают прекращение права пользования жилым помещением в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения, если иное не установлено соглашением между ними.

Исследованные в судебном заседании доказательства указывают на то, что Лавизин В.М. был вселен в спорное жилое помещение с согласия Мироновой С.В. и Делюкина Ю.В. для целей совместного проживания с Мироновой С.В. одной семьей, поскольку состоял с ней в зарегистрированном браке. С ДД.ММ.ГГГГг. семейные отношения между сторонами прекращены, решением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГг. их брак расторгнут.

Обстоятельств, указывающих на то, что Лавизин В.М. приходится членом семьи Делюки Д.В., либо заключил с собственниками соглашение о порядке пользования жилым домом и исполняет обязательства, вытекающие из такого соглашения, судом не установлено, соответствующие доказательства в указанной части ответчиком суду не представлено.

С учетом изложенного, а также, принимая во внимание, что в силу положений ст. ст. 209 и 306 ГК РФ, статьи 31 ЖК РФ, Миронова С.В., как собственник, вправе требовать прекращения прав ответчика в отношении спорного жилого дома, поскольку ответчик применительно к нормам жилищного законодательства прекратил быть членом ее семьи, не исполняет каких-либо обязанностей в отношении квартиры, суд находит требования истца о признании Лавизина В.М. утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением, обоснованными подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 7 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993г. №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободы передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», пункту 32 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995г. № 71 снятие гражданина Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства без его непосредственного участия производится органом регистрационного учета в административном порядке на основании вступившего в законную силу судебного решения о признании гражданином утратившим право пользования жилым помещением при предоставлении заинтересованным лицам соответствующих документов.

Таким образом, следствием вступления решения суда о признании ответчика утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением является снятие его с регистрационного учета по месту жительства.

Руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Мироновой С.В. к Лавизину В.М. удовлетворить.

Признать Лавизина В.М. утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением расположенным по адресу: <адрес>.

Решение о признании Лавизина В.М. утратившим (прекратившим) право пользования жилым помещением является основанием для снятия его с регистрационного учета по адресу: <адрес>, по вступлении решения суда в законную силу.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Заднепровский районный суд города Смоленска в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий Е.А. Степченкова