

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 января 2017 года

г.Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам (апелляционная инстанция) Смоленского областного суда в составе:

Председательствующего: судьи Шитиковой Т.М.

судей: Бобриковой Л.В., Федоришина А.С.

при секретаре Ершовой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Костюченковой Дарьи Леонидовны на решение Ленинского районного суда г.Смоленска от 10 октября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Бобриковой Л.В., объяснения Костюченковой Д.Л., ее представителя Варяницы А.Г. в поддержку жалобы, возражения Костюченкова М.А., его представителя Афанасьевой Ж.И., судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

Костюченков М.А. обратился в суд с иском к Костюченковой Д.Л. об определении места жительства ребенка совместно с ним, указав, что стороны состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют сына – Костюченкова Дениса, воспитанием которого ответчик надлежащим образом не занимается, нигде не работает, употребляет спиртные напитки. В настоящее время ребенок проживает с ним и его родителями, при этом бывшая жена сына не навещает, не интересуется его здоровьем.

Костюченкова Д.Л. предъявила встречный иск к Костюченкову М.А. об определении места жительства ребенка совместно с ней, указав, что после расторжения брака сын проживал с ней, однако в результате возникшего между сторонами финансового конфликта ответчик вместе с матерью забрал у нее сына, препятствует общению с ним.

В судебном заседании Костюченков М.А. первоначальный иск поддержал, встречные требования считал не подлежащими удовлетворению.

Костюченкова Д.Л., ее представитель Варяница А.Г. настаивали на удовлетворении встречного иска, первоначальные требования, соответственно, не признав.

Представитель третьего лица – Управления опеки и попечительства Администрации г.Смоленска Леляк Е.А. указала на необходимость определения места жительства ребенка совместно с отцом.

Решением Ленинского районного суда г.Смоленска от 10.10.2016г. первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В апелляционной жалобе Костюченкова Д.Л. просит указанное судебное постановление отменить и вынести новое, удовлетворив заявленные ею требования в полном объеме. Доводы жалобы сводятся к незаконности и необоснованности обжалуемого судебного акта, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта с учетом доводов апелляционной жалобы, возражений Костюченкова М.А. относительно жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления, вынесенного при полном соблюдении норм материального и процессуального права.

Пунктом 1 ст.3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Согласно Декларации прав ребенка (провозглашена Резолюцией 1386 (XIV) Генеральной Ассамблеи ООН от 20.11.1959г.), ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и моральной и материальной обеспеченности.

Статьей 38 Конституции РФ установлено, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Родители являются законными представителями ребенка (п.1 ст.64 СК РФ).

В соответствии с п.1 ст.63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно п.3 ст.65 СК РФ при раздельном проживании родителей место жительства несовершеннолетних детей определяется соглашением родителей. При отсутствии такого соглашения спор между родителями о месте жительства детей может быть разрешен судом по требованию любого из них.

В силу положений ст.61, 65 СК РФ при разрешении спора между родителями об определении места жительства несовершеннолетних детей суд должен исходить из равенства прав и обязанностей отца и матери в отношении своих детей, а также из интересов несовершеннолетних.

В судебном заседании установлено, что Костюченков М.А. и Костюченкова Д.Л. состояли в зарегистрированном браке с 30.03.2011г., расторгнутом на основании решения мирового судьи судебного участка № 8 г.Смоленска от 29.09.2014г.

02.09.2011г. у сторон родился сын – Костюченков Денис, с момента рождения проживавший по адресу: г.Смоленск, ул.Большая Советская, д.8, кв.12.

В настоящее время несовершеннолетний проживает с отцом в жилом помещении, принадлежащем последнему и расположенном по адресу: г.Смоленск, ул.Попова, д.24, кв.50.

Согласно акту обследования материально-бытовых условий Костюченкова М.А. от 09.08.2016г. в указанной квартире имеется необходимая мебель и бытовая техника для проживания. Для малолетнего ребенка организовано спальное место вместе с отцом, выделены полки в шкафу для детских вещей, имеется место для игр, игрушки.

Из акта обследования материально-бытовых условий Костюченковой Д.Л. от 23.08.2016г. видно, что в жилом помещении по адресу: г.Смоленск, ул.Большая Советская, д.8, кв.12 имеется необходимая мебель и бытовая техника для проживания членов данной семьи. Для ребенка имеется отдельное спальное место, шкаф для детских вещей, место для игр, игрушки.

В настоящее время указанное жилое помещение арестовано на основании постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г.Смоленска УФССП России по Смоленской области от 11.08.2016г.

Костюченков М.А. осуществляет трудовую деятельность в должности водителя в ООО «ГНБ-Технологии» в период с 14.10.2015г., его ежемесячный доход, с учетом дополнительных заработков, составляет около 30 000 руб. По месту работы характеризуется положительно.

Костюченкова Д.Л. работает в ООО «Металлоторговая компания», ее заработная плата составляет 28 000 руб. в месяц. По месту жительства характеризуется удовлетворительно, иногда злоупотребляет спиртными напитками, привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей в отношении несовершеннолетнего ребенка.

На учете в псих- и наркодиспансерах стороны не состоят.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от 11.05.2016г. № 261 Костюченкова Д.Л. каким-либо хроническим психическим расстройством,

слабоумием, временным расстройством психической деятельности или иным болезненным состоянием психики не страдает, клинических признаков хронического алкоголизма не выявлено. В отношении сына Костюченкова Д.Л. придерживается преимущественно контролирующего стиля воспитания, которое проявляется в ограничениях и запретах, опеке. Также следует отметить наличие воспитательных тенденций в форме гиперпротекции, при которой мать стремится уделять мальчику больше времени и внимания. У Костюченковой Д.Л. не обнаружено признаков, неодобряемых поведенческих стереотипов, практикуемых в общении с ребенком, а также патологических особенностей воспитания и понимания характера, личности и поступков сына. В ходе экспериментально-психологического исследования не выявлено объективных негативных критериев, которые могли бы деструктивно повлиять на психику ребенка.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от 11.05.2016г. № 260 Костюченков М.А. каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, временным расстройством психической деятельности или иным болезненным состоянием не страдает. В отношении сына преимущественно практикует стиль воспитания в форме потворствующей гиперпротекции с элементами авторитарного стиля. Авторитарные отношения в семье выражаются в постоянном контроле за действиями, поступками ребенка. Родитель стремится полностью контролировать процесс воспитания, развития, образования ребенка, что порой доходит до контролирующего вмешательства в мир ребенка. При стиле воспитания в форме гиперпротекции ребенок находится в центре внимания родителя, который стремится к максимальному, порой некритичному, удовлетворению его потребностей. Этот тип воспитания способствует развитию демонстративных (истероидных) и гиперактивных черт личности у ребенка, культивирует эгоцентрическое желание быть в центре внимания, мешает выработке навыков систематического труда, упорства в достижении цели. Вместе с тем, данный стиль воспитания не является патологическим и допустим в отношении детей младшего возраста.

Из заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов от 11.05.2016г. № 262 следует, что Костюченков Денис каким-либо психическим расстройством не страдает, уровень психического развития ребенка соответствует норме его возрастного периода. Негативного отношения, а также нежелания общаться с кем-либо из сторон конфликта у мальчика не выявлено. Наибольшая степень привязанности у Дениса сформирована в отношении отца, бабушки и дедушки, что связано с привычными формами поведенческих актов. Признаков жестокого обращения с ребенком, психического и физического насилия над ним в ходе экспериментального исследования выявлено не было. Из анамнеза жизни Костюченкова Дениса известно, что он имел опыт проживания как с матерью, так и с отцом. Данный жизненный опыт не оказал негативного влияния на психоэмоциональное состояние ребенка. В этой связи можно с большей долей вероятности предположить их отсутствие и в дальнейшем. На момент проведения экспертного исследования можно сделать вывод о том, что ребенку будет комфортно в тех условиях, в которых будут удовлетворяться его базовые биологические потребности.

В п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» разъяснено, что решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п.3 ст.65, ст.57 СК РФ).

При этом, суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком,

возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

Разрешая спор, суд первой инстанции, обоснованно руководствуясь приведенными выше нормами семейного законодательства, учитывая заключение экспертизы, интересы ребенка, то обстоятельство, что с октября 2015 года Костюченков Денис проживает с отцом, создавшим благоприятные условия для воспитания сына, пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных Костюченковым М.А. требований.

Поскольку материалами дела подтверждается, что Костюченкова Д.Л. ранее привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей, имели место случаи злоупотребления спиртными напитками, определение места жительства несовершеннолетнего Дениса с отцом в наибольшей степени отвечает интересам ребенка, в связи с чем судебная коллегия с приведенными выводами суда соглашается.

Суд также учел то обстоятельство, что жилое помещение, занимаемое Костюченковой М.А., принадлежащее другому лицу, арестовано на основании постановления судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г.Смоленска УФССП России по Смоленской области от 11.08.2016г.

При рассмотрении дела не представлено каких-либо данных, свидетельствующих об отрицательном воздействии Костюченкова М.А. своим поведением на воспитание ребенка, наличии каких-либо противоправных действий с его стороны в отношении сына, направленных на жестокое обращение с ним, пренебрежительное, грубое обращение. Осуществление Костюченковым М.А. своих родительских прав в противоречии с интересами ребенка не установлено.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить, что определение места жительства ребенка с отцом не означает, что мать должна быть отстранена от участия в его воспитании. Закон признает полное равенство прав родителей, в том числе и при раздельном проживании. Для правильного и полноценного развития ребенка ему необходима любовь и опека матери, на что судебная коллегия обращает внимание обоих родителей.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом не учтены показания свидетелей Романовской Г.Л. (социального педагога) и Смышляевой В.В. (воспитателя в детском саду, который посещает малолетний Денис), не может быть принят во внимание. Из представленных материалов следует, что оценка показаний свидетелей дана судом на основании и с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе рассмотрения дела, с соблюдением правил, установленных в ст.67 ГПК РФ.

Ссылка на то обстоятельство, что задолженность по алиментам, имеющаяся у Костюченкова М.А., на момент рассмотрения спора в полном объеме не погашена, отклоняется, поскольку с октября 2015 года несовершеннолетний проживает с отцом, который несет все расходы по его содержанию.

Указание на наличие у Костюченкова М.А. перед истцом по встречному иску задолженности в сумме 131 000 руб., взысканной судебным постановлением, правового значения в данном случае не имеет, в связи с чем судебной коллегией не учитывается.

Доводы жалобы о том, что заключение комплексной судебно-психологической экспертизы нельзя рассматривать как доказательство по делу, подлежат отклонению. Заключение экспертизы являлось предметом тщательного исследования суда первой инстанции, получило оценку и признано законным и обоснованным, а выводы экспертов убедительными. Оснований не согласиться с данной судом оценкой заключения

экспертизы не имеется, ее выводы научно обоснованы, надлежащим образом мотивированы и сомнений не вызывают, в связи с чем оснований для признания данного заключения недопустимым доказательством не имеется.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые, имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а :

Решение Ленинского районного суда г.Смоленска от 10 октября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Костюченковой Дарьи Леонидовны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: