

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 января 2017 года

г.Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам (апелляционная инстанция) Смоленского областного суда в составе:

Председательствующего: судьи Шитиковой Т.М.,

судей: Бобриковой Л.В., Федоришина А.С.

с участием прокурора Поповой Е.В.

при секретаре Ершовой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Николаевой Оксаны Анатольевны на решение Смоленского районного суда Смоленской области от 13 октября 2016 года.

Заслушав доклад судьи Бобриковой Л.В., объяснения Николаевой О.А., ее представителя Воробьевой Т.С. в поддержку жалобы, возражения Филимоненкова Д.В., его представителей Крупской Е.А., Филимоненковой Н.В., судебная коллегия

У с т а н о в и л а :

Николаева О.А. обратилась в суд с иском к Филимоненкову Д.В. о лишении родительских прав, указав, что стороны состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют сына Дениса, 20.03.2001 года рождения. С 2002 года ответчик воспитанием ребенка не занимается, его судьбой не интересуется, от уплаты алиментов уклоняется, сын отца не знает и не помнит.

Филимоненков Д.В. предъявил встречный иск к Николаевой О.А. об устранении препятствий к общению с сыном, определении порядка общения: два раза в месяц по воскресеньям с 10.30 до 20.30, учитывая режим ребенка, место встреч – на усмотрение отца и несовершеннолетнего с уведомлением об этом матери. В обоснование иска указал, что Николаева О.А. просила его не общаться с сыном в целях создания новой семьи, чтобы ребенок знал только одного отца – ее нового супруга, тогда как он хотел заниматься воспитанием сына, постоянно интересовался его учебой и успехами, однако, чтобы не травмировать ребенка из-за конфликтных отношений с матерью, на частых встречах не настаивал.

В судебном заседании стороны, их представители поддержали заявленные каждой из них требования, иск другой стороны, соответственно, не признав.

Представители третьих лиц – Управления опеки и попечительства Администрации г.Смоленска Барабанова А.В., Ковалева Е.Ю., Комитета по образованию Администрации МО «Смоленский район» Смоленской области Рамазанова С.А. полагали нецелесообразным лишение Филимоненкова Д.В. родительских прав, указали на необходимость предупреждения его о добросовестном выполнении родительских обязанностей, полагали возможным определить следующий порядок общения отца с ребенком: каждое первое и третье воскресенье с 17.00 до 20.00 в местах культурно-массового досуга населения, с учетом состояния здоровья ребенка, графика его дополнительных занятий и желания мальчика.

Помощник прокурора Заднепровского района г.Смоленска Саракуз М.А., помощник прокурора Смоленского района Смоленской области Солдатов Н.А. указали на отсутствие оснований для удовлетворения исковых требований Николаевой О.А.

Решением Смоленского районного суда Смоленской области в удовлетворении первоначального иска отказано, Филимоненков Д.В. предупрежден о необходимости изменения своего отношения к воспитанию сына, его материально-бытовому

обеспечению, на органы опеки и попечительства возложен контроль за выполнением ответчиком своих родительских обязанностей. Иск Филимоненкова Д.В. удовлетворен частично, определен порядок общения истца с сыном: каждое первое и третье воскресенье месяца с 17 часов до 20 часов в местах культурно-массового досуга населения, с учетом состояния здоровья ребенка, графика его дополнительных занятий и желания ребенка, также указано, что Филимоненков Д.В. вправе с согласия сына и с учетом его занятости, режима дня, состояния здоровья проводить с ним время в иные дни.

В апелляционной жалобе Николаева О.А. просит решение суда отменить и вынести новое, удовлетворив заявленные ею требования и отказав в удовлетворении встречного иска. Доводы жалобы при этом сводятся к нарушению судом норм материального и процессуального права, несоответствию выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений Филимоненкова Д.В., помощника прокурора Заднепровского района г.Смоленска, помощника прокурора Смоленского района Смоленской области, заслушав заключение прокурора, полагавшей решение оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Российская Федерация, согласно положениям Конституции РФ, является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ч.1ст.7); в Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей (ч.1, 2 ст.38).

Национальное законодательство Российской Федерации согласуется со ст.3 и 18 Конвенции ООН о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989г., согласно которым государства-участники во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание уделяют наилучшему обеспечению интересов ребенка, обязуются обеспечить ребенку такую защиту и заботу, которые необходимы для его благополучия.

Конкретизируя приведенные основополагающие принципы, Федеральный закон от 24.07.1998г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» среди приоритетных целей государственной политики в интересах детей называет формирование правовых основ гарантий прав ребенка, гарантирование осуществления прав детей, закрепленных Конституцией РФ, недопущение их дискриминации, восстановление их прав в случае нарушений, содействие физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, реализации личности ребенка в интересах общества (преамбула и ст.4).

Согласно п.1 ст.63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Согласно ст.65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей

Так, в частности, родители (один из них) могут быть лишены родительских прав, если они уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злом уклонении от уплаты алиментов; являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией (ст.69 СК РФ).

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», уклонение родителей от выполнения своих обязанностей по воспитанию детей может выражаться в отсутствии заботы об их нравственном и физическом развитии, обучении, подготовке к общественно полезному труду; а хронический алкоголизм или

заболевание родителей наркоманией должны быть подтверждены соответствующим медицинским заключением.

В судебном заседании установлено, что Филимоненков Д.В. и Николаева О.А. состояли в зарегистрированном браке, расторгнутом решением мирового судьи судебного участка № 1 г.Смоленска от 18.02.2004г.

От брака стороны имеют общего ребенка – Филимоненкова Дениса, 20.03.2001 года рождения, который после расторжения брака родителей остался проживать с матерью.

Согласно акту обследования материально-бытовых условий жизни семьи Николаевой О.А. от 10.08.2016г. семья, в том числе несовершеннолетний Филимоненков Денис, проживает по адресу: г.Смоленск, ул.Ударников, д.30, кв.98. Жилое помещение благоустроено, имеется холодное и горячее водоснабжение, индивидуальное отопление, канализация, совмещенный санузел. Собственником данной квартиры является Николаева О.А. У несовершеннолетнего имеется отдельное спальное место, место для приготовления уроков, компьютер, для хранения личных вещей – полки в шкафу.

Из акта обследования материально-бытовых условий жизни семьи Филимоненкова Д.В. от 10.08.2016г. видно, что последний проживает с супругой Филимоненковой Н.В., пасынком Павлючковым Е.А., дочерью Филимоненковой Марией, 15.09.2015 года рождения, по адресу: г.Смоленск, ул.Кирова, д.27-б, кв.86. В квартире, собственником которой является Филимоненкова Н.В., имеется холодное и горячее водоснабжение, центральное отопление, канализация. Одна комната предназначена для несовершеннолетнего Павлючкова Е.А., в ней имеется два спальных места, стол для приготовления уроков, небольшая гардеробная для хранения личных вещей членов семьи. Личные вещи и игрушки несовершеннолетнего Филимоненкова Дениса отсутствуют. Со слов Филимоненковой Н.В. в семье хорошие, доброжелательные отношения, конфликтных ситуаций не возникает. Филимоненков Д.В. является индивидуальным предпринимателем. Условия проживания семьи удовлетворительные, в квартире поддерживается порядок, мебель и предметы быта имеются в необходимом количестве, пригодные для использования. Хотя в квартире отсутствуют личные вещи Филимоненкова Дениса, для него предусмотрено отдельное спальное место.

Филимоненков Д.В. на учете в ОГБУЗ «СОПКД», Смоленском областном наркологическом диспансере не состоит, к административной и уголовной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно.

На основании решения мирового судьи судебного участка № 44 от 28.01.2003г. с Филимоненкова Д.В. в пользу Николаевой (Филимоненковой) О.А. взысканы алименты на содержание сына Дениса в размере 5 МРОТ.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Смоленскому, Кардымовскому и Краснинскому районам УФССП России от 17.06.2016г. задолженность по алиментам по состоянию на 01.04.2015г. составила 141 476,96 руб. (исполнительное производство № 9/04/40/67)

Из справки, выданной судебным приставом-исполнителем 02.09.2016г., видно, что по указанному исполнительному производству Филимоненков Д.В. задолженности не имеет.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 г.Смоленска от 29.06.2015г. размер алиментов, взыскиваемых с Филимоненкова Д.В., изменен, постановлено взыскивать 0,50 доли величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения.

На основании данного судебного акта возбуждено исполнительное производство № 22623/15/67040-ИП, при этом согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 31.05.2016г. задолженность по алиментам по состоянию на 31.05.2016г. составила 28 379,29 руб., а согласно справке от 02.09.2016г. Филимоненков Д.В. задолженности не имеет, размер переплаты составил 47 931,50 руб.

Из характеристики Филимоненкова Дениса, выданной директором МБОУ СОШ № 28, несовершеннолетний обучается в данной школе с 6-го класса. За время обучения Денис проявил себя как правдивый, добрый, рассудительный ученик. К учебе относится не всегда ответственно и имеет проблемы с самоорганизацией и самодисциплиной. По внешнему виду мальчик всегда аккуратен. Успевает в основном на «хорошо». Несовершеннолетний воспитывается матерью – Николаевой О.А. и отчимом – Николаевым И.Ю., которого воспринимает как приемного отца. Родной отец Дениса на родительских собраниях не появляется и, со слов матери и подростка, не принимает участия в воспитании, никогда не интересовался успеваемостью и проблемами сына.

Согласно справке ОГБУЗ «Детская клиническая больница» «Поликлиника № 6» от 19.08.2016г. Филимоненков Денис наблюдается в данном лечебном учреждении с 2009 года по настоящее время, диагноз: хронический гайморит, миопия средней степени, дисфункция гепатобиллиарной системы, вальгус коленных суставов, плоскостопия. Часто болел острыми респираторными заболеваниями, отитами. Перенес сотрясение головного мозга в 2009 году, аденотомию в 2014 году. За период нахождения Филимоненкова Дениса под наблюдением на приемы к лечащему врачу ребенка приводила мать Николаева О.А., листки нетрудоспособности оформлялись всегда только на мать. Отец Филимоненков Д.В. на приемы к врачам не приходил, здоровьем ребенка не интересовался. Во время посещений участковым врачом ребенка на дому отец никогда не присутствовал.

По сведениям, предоставленным из частной английской гимназии «English PROFi», Филимоненков Денис регулярно посещает консультационные занятия по английскому языку. Его законный представитель в лице Николаевой О.А. регулярно оплачивает его занятия в установленный договором срок, интересуется успехами Дениса, поддерживает постоянный контакт с преподавателем, принимает участие в организации мероприятий с участием сына.

Установив изложенные обстоятельства дела, заслушав показания свидетелей Моисеевой Е.А., Масловой Г.В., Бреус Е.В., Романовской Л.В., Полевой О.Л., Мищенковой Т.Т., Николаева И.Ю., а также пояснения несовершеннолетнего Филимоненкова Дениса, приняв во внимание заключение органов опеки и попечительства, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения исковых требований Николаевой О.А., указав, что истцом не представлено достаточных доказательств уклонения Филимоненкова Д.В. от исполнения родительских обязанностей, а соответственно, необходимости применения в отношении ответчика по первоначальному иску крайней меры ответственности в виде лишения родительских прав.

Учитывая вышеизложенные нормы материального права, судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, полагает, что оснований для лишения ответчика родительских прав в отношении несовершеннолетнего на момент рассмотрения спора не имеется.

Кроме того, согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», судам следует учитывать, что лишение родительских прав является крайней мерой.

Данным пунктом установлено, что даже при доказанности виновного поведения, с учетом характера поведения родителя, его личности и других конкретных обстоятельств, суд вправе отказать в удовлетворении иска о лишении родительских прав и предупредить ответчика о необходимости изменения своего отношения к воспитанию детей.

Исходя из этого, учитывая обстоятельства, установленные судом, доводы Филимоненкова Д.В., который возражал против лишения его родительских прав, высказал желание общаться с сыном, заниматься его воспитанием и развитием, а также погасил задолженность по алиментам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об

отсутствии достаточных оснований для лишения ответчика родительских прав в отношении Дениса.

Довод апелляционной жалобы о том, что Николаевой О.А. представлены достаточные доказательства уклонения ответчика от исполнения родительских обязанностей, его виновного поведения, отклоняется, поскольку суд учел виновное поведение ответчика по первоначальному иску, вследствие чего предупредил Филимоненкова Д.В. о необходимости изменения своего отношения к воспитанию сына. Более того, возложил на органы опеки и попечительства контроль за выполнением им своих родительских обязанностей в отношении ребенка.

Что касается того, что суд не учел мнение несовершеннолетнего, то в соответствии со ст.57 СК РФ учет мнения ребенка, достигшего возраста 10 лет является обязательным только в том случае, когда это не противоречит его интересам.

Исходя из интересов Филимоненкова Дениса, имеющего в силу ст.55 СК РФ право общаться с обоими родителями, с учетом того, что основанием иска для лишения родительских прав являлось основание, предусмотренное абз.2 ст.69 СК РФ – уклонение от выполнения обязанностей родителя, а не злоупотребление родительскими правами, жестокое обращение с детьми и прочие основания, районный суд правомерно не учел мнения несовершеннолетнего, поскольку иное противоречило бы его интересам.

Не найдя оснований для удовлетворения требований Филимоненкова Д.В. об устранении препятствий в общении с сыном, суд первой инстанции, учитывая желание отца общаться с ребенком, а также интересы и мнение самого несовершеннолетнего, вместе с тем, определил порядок общения Филимоненкова Д.В. с несовершеннолетним Денисом, положив в основу порядок, предложенный органами опеки и попечительства, частично удовлетворив, тем самым, встречные иски требования.

В соответствии с п.2 ст.54, ч.1 ст.55 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет право на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства, на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками.

В соответствии со ст.66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

С учетом изложенных норм права, судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, поскольку при разрешении спора судом учтены все юридически значимые обстоятельства дела, в том числе, возраст несовершеннолетнего, состояние его здоровья, режим дня, занятость.

Доводы апелляционной жалобы приводились Николаевой О.А. в обоснование своих требований и возражений на иски требования Филимоненкова Д.В. и являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку в соответствии с правилами ст.12, 56, 67 ГПК РФ. Оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит, в связи с чем доводы жалобы признает несостоятельными.

При этом суд первой инстанции обоснованно отклонил ходатайство Николаевой О.А. о прослушивании диктофонной записи ее разговора с Филимоненковым Д.В. как не имеющей юридического значения для разрешения спора.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение

незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь п.2 ст.328, ст.330 ГПК РФ, судебная коллегия

О п р е д е л и л а:

Решение Смоленского районного суда Смоленской области от 13 октября 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Николаевой Оксаны Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: